

Samrådsredogörelse

DETALJPLAN FÖR SVANESUND CENTRUM, NORRA

Granskningshandling

Orust kommun
Västra Götalands län

Upprättad den 24 mars 2022, reviderad 13 april 2022 av
Sektor samhällsutveckling, Orust kommun

Diarienummer KS/2020:1492

HUR SAMRÅDET BEDRIVITS

Planhandlingarna har varit föremål för samråd enligt 5 kap 11 § plan- och bygglagen under tiden 11 oktober - 1 november 2021. Ett digitalt samrådsmöte avhölls den 18 oktober kl. 18:00.

Under samrådet har det inkommit 13 yttranden. Inkomna yttranden sammanfattas och kommenteras i denna samrådsredogörelse.

LÄSINSTRUKTIONER

Samrådsredogörelsen innehåller en sammanställning av inkomna synpunkter under samrådsperioden samt redovisning av kommunens ställningstaganden och förslag med anledning av synpunkterna.

Yttranden är redovisade i normal text och kommunens svar är redovisad i kursiv text.

Samtliga yttranden finns i sin helhet i kommunens fysiska och digitala arkiv.

SAMMANFATTNING

Länsstyrelsen pekar i sitt yttrande främst på oklarheter i planhandlingarna gällande geoteknik, buller, skyfallshantering och risk avseende farligt gods. Synpunkterna har föranlett att planhandlingarna har förtydligats och kompletterats. Statens Geotekniska Institut beskriver också ett antal oklarheter i planhandlingarna och bilagda utredningar som därefter kompletterats. Trafikverket pekar i sitt yttrande på oklarheter och ett antal synpunkter på gatuförslaget och hur det ansluter till Trafikverkets Färjevägen. De frågetecken som Trafikverket tar upp har medfört ett justerat gatuförslag.

Vattenfall Eldistribution AB, Skanova AB och Ellevio har inga erinringar på planförslaget men inkommer med upplysningar som noteras och/eller beaktas i planförslaget.

Ett antal privatpersoner med fastigheter i nära anslutning till planområdet har inkommit med synpunkter främst på hur planförslaget kan komma att påverka deras fastighet. Synpunkterna besvaras i samrådsredogörelsen och har delvis beaktats i granskningsförslaget.

INKOMNA YTTRANDE

Inkomna yttranden följer ordningen myndigheter, företag och föreningar, kända sakägare och sist andra än sakägare. Yttranden från myndigheter återges nedan i sin helhet. Yttranden från företag, föreningar, kända sakägare och andra än sakägare har sammanfattats.

Kommunen undviker att skriva ut personuppgifter i dokumentet med undantag av fastighetsbeteckningar. Versionen som läggs ut på hemsidan har bortredigerat även fastighetsbeteckningen men originalversionen är allmän handling som kan begäras ut i fysisk form.

YTTRANDEFÖRTECKNING

MYNDIGHETER 5

Länsstyrelsen	5
Statens Geotekniska Institut, SGI ..	10
Lantmäteriet	10
Trafikverket	12

FÖRETAG OCH FÖRENINGAR ...15

Vattenfall Eldistribution AB	15
Skanova (Telia Company) AB.....	15
Ellevio.....	15
Västtrafik.....	15

KÄNDA SAKÄGARE.....17

Svanesund ■.....	17
Svanesund ■.....	17
Svanesund ■.....	19
Hyresgäst (Svanesund ■).....	21

ANDRA ÄN SAKÄGARE.....22

Annan än sakägare.....	22
------------------------	----

MYNDIGHETER

LÄNSSTYRELSEN

Yttrande nummer 1.6

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som kan innebära att bebyggelsen blir olämplig för människors hälsa måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig.
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser

Länsstyrelsen befarar dock att nedanstående prövningsgrund kan komma att påverkas negativt och därav behöver justeras och kompletteras inför granskingskedet.

- Bebyggelse riskerar bli olämplig för människors hälsa och säkerhet, geoteknik, buller, skyfall och farligt gods.

Hälsa och säkerhet

Geoteknik

Länsstyrelsen hänvisar i sin helhet till statens geotekniska instituts yttrande.

Kommentar: Se yttrande och svar på SGI:s yttrande på sida 10.

Buller

Området har tidigare varit föremål för planprogram där Länsstyrelsens yttrade sig enligt följande

”Ur hälsosynpunkt är det viktigt att bostadsområden är så tysta som möjligt så Länsstyrelsen delar kommunens plan att inte förtäta byggnationen nära Färjevägen så länge som den utgör en genomfartsled.”

I den aktuella detaljplanen för norra området anser Länsstyrelsen att bullerutredningen behöver kompletteras för att visa hur bullersituationen är i planens södra del, i område för bostäder närmast Färjevägen. Enligt bullerutredningen ligger bullernivåerna för ekvivalent ljudnivå nära 60 dBA. De planerade byggnaderna i området nära Färjevägen saknas i den bifogade bullerutredningen. Det behöver utredas om det behövs skyddsåtgärder eller planbestämmelser för dessa bostäder.

Kommentar: Den ekvivalenta ljudnivån för föreslaget område för bostadsbebyggelse ligger som högst inom 50-55 dB. Planbeskrivningen har kompletterats med kartbilaga som illustrerar tillkommande bebyggelse och ekvivalent ljudnivå samt med bedömning och råd gällande utförande. Inga särskilda åtgärder på bostadsbebyggelse bedöms krävas.

I utredningen föreslogs bebyggelse närmre Färjevägen, men har utgått från detaljplanen som alltså håller ett större avstånd från Färjevägen.

Skyfall

Kommunen behöver tydligare redovisa vilka åtgärder som krävs för att konsekvenserna vid ett skyfall ska bli acceptabla. I planbeskrivningen står att risk avseende skyfall och dagvattenhantering hanteras genom två uppsamlade anläggningar för fördröjning och rening av dagvattnet. I övrigt nämns inte skyfall i planbeskrivningen eller plankartan. I VA- och gatuutredningen, där även skyfall ingår, nämns åtgärder som höjdsättning, avskärande diken och anläggningar för fördröjning för att hantera konsekvenserna av ett skyfall. Nödvändiga åtgärder behöver arbetas in i planbeskrivning och vid behov regleras på plankartan. Om det t.ex. är en förutsättning att det finns en fördröjningsanläggning med en viss volym eller ett dike på en specifik plats så behöver dessa säkerställas på plankartan. Se även Dagvatten/markavattning.

Kommentar: Planbeskrivningen har förtydligats gällande åtgärder för skyfall och dagvattenhantering. Plankartan har kompletterats med bestämmelser för dagvattenmagasin.

Farligt gods

Kommunen har tagit fram en riskutredning som beskriver riskerna utifrån transporter med farligt gods, drivmedelsstation och Solaster AB. Länsstyrelsen instämmer i att drivmedelsstationen inte påverkar området. Av riskutredningen framgår att de begränsade transporter till Solaster AB inte heller bedöms utgöra någon risk för det planerade området. Samtidigt står att transporter kan ske dagligen och att de ibland kommer med färjan. Länsstyrelsen bedömer att kommunen behöver förtydliga varför slutsatsen ändå blir att transporter inte utgör någon risk för det planerade området.

Länsstyrelsen vill poängtera att vi i detta ärende inte har tagit ställning till de delar av riskutredningen som rör ny väg och broförbindelse och eventuell klassning av denna som transportled för farligt gods. Riskutredningen hänvisar på flera ställen till Riktsam. I Västra Götaland gäller Länsstyrelsens riskpolicy och inte Riktsam.

Kommentar: Solaster AB för ingen statistik på vilken färdväg transporter väljer men uppger (2022) att man i huvudsak kör via länsväg 160. Uppskattningsvis väljer ca ¾ länsväg 160. Transport via färjan med farligt gods måste anmälas i förväg. Färjerederiet uppger (2022) att färjan beträds med farligt gods 1-2 gånger i veckan, varav det till största del är diesel till tankstationen. Trots att ingen exakt uppgift om antal transporter genom samhället finns har Sweco Environment AB bedömt att risken för en farligt gods olycka med efterföljande pölbrand vara mycket liten och att ingen anpassning bedöms behöva göras av planförslaget. Kommunen delar Sweco Environment ABs bedömning.

Om det trots allt skulle ske en olycka med pölbrand finns ingen risk för spridning mot det aktuella planområdet då infart och hela planområdet lutar uppåt från Färjevägen.

Kommunen tar med sig till framtida riskutredningsbeställningar att Länsstyrelsens riskpolicy ska användas och inte Riktsam.

Råd enligt PBL och MB

Trafikverket

Länsstyrelsen hänvisar till Trafikverkets yttrande i sin helhet.

Kommentar: Se yttrande och svar på Trafikverkets yttrande på sida 12.

Dagvatten/markavvattning

Kommunen behöver säkerställa volym/area i plankartan för dagvattnet, och även markera i vilka områden underjordiska magasin är planerat. Förutsatt de föreslagna fördröjning och reningsåtgärder som finns föreslagna utförs så kommer genomförandet av planen inte att försämra statusen eller försvåra uppnåendet av god status i vattenförekomsten.

Anläggandet av avskärande diken för att skydda mot vatten samt att avvattna naturmarken är att betrakta som markavvattning.

Enligt miljöbalkens definition 11 kap. 2§, 2 andra stycket ” markavvattning: en åtgärd som utförs för att avvattna mark, när det inte är fråga om avloppsvatten, eller som utförs för att sänka eller tappa ur ett vattenområde eller för att skydda mot vatten, när syftet är att varaktigt öka en fastighets lämplighet för ett visst ändamål.”

Det är alltid syftet med åtgärden som avgör om den räknas som markavvattning eller inte. Om syftet är att permanent ändra markens lämplighet för ett ändamål, som till exempel för odling, bebyggelse eller torvtäkt, räknas det som markavvattning. Det är effekten av markavvattningen som ska vara varaktig.

Markavvattning är förbjudet i Västra Götaland vilket innebär att man måste söka dispens från förbudet, vilket görs hos Länsstyrelsen. Ansökan kan göras till Länsstyrelsen om alla deltagare är sökande. Om det är påverkan på enskilda intressen eller att det framkommer ersättningsanspråk får ansökan göras till Mark-och miljödomstolen.

Kommentar: Planbeskrivningen förtydligas så att de framgår att de föreslagna åtgärderna för fördröjning och rening planeras att utföras. Plankartan kompletteras med en bestämmelse om fördröjningsmagasin. Orust kommun kommer att anlägga fördröjningsmagasin i samband med uppförandet av förskolan.

I Norconsults VA- och gatuutredning föreslås diken och kantsten att anläggas för att avleda ytligt dagvatten som annars riskeras att ansamlas invid byggnaden, vilket inte innebär en försämring av möjligheten för infiltration till grundvattnet ovanför eller nedanför dikena. Miljöbalkslagstiftningen bedöms inte vara tillämplig i detta fall, utan kommunen anser att Naturvårdsverkets vägledning och förtydligande angående markavvattning ska användas i stället: ”Vallar eller andra åtgärder som är till för att skydda mot ytligt rinnande vatten i samband med regn, snösmältning eller avverkningar uppströms bör inte anses vara markavvattning”. Syftet med dikena är alltså att förebygga olägenheter inom planområdet till följd av dagvatten (tillfälliga flöden av regnvatten, smältvatten och spolvatten samt framträngande grundvatten) genom att sådant vatten avleds i dikena. Eftersom avledningen inom detaljplanen inte enbart görs för en viss eller vissa fastigheters räkning är det per definition avloppsvatten som avses (9 kap 2 § p 3 miljöbalken). Avledande av avloppsvatten omfattas inte av markavvattningsbestämmelserna eftersom avloppsvatten uttryckligen har undantagits i definitionen av markavvattning i 11 kap 2 § miljöbalken. Kommunen har på grund av detta gjort bedömningen att det vatten som avleds genom dikena definitionsmässigt är avloppsvatten och att verksamheten att utföra och hålla dikena därmed inte kan vara markavvattning.

Kommunen kommer att lämna in en anmälan om vattenverksamhet för anläggning av dagvattendammen och dagvattenmagasinet.

Natur

Det finns alléer och stenmurar inom området. De är värdefulla för den biologiska mångfalden och bör bevaras i möjligaste mån. Likaså gäller för den spärrgreniga eken och askträden.

Inom ett biotopskyddsområde får man inte bedriva verksamhet eller vidta en åtgärd som kan skada naturmiljön (7 kap. 11 § miljöbalken). Om det finns särskilda skäl får vi ge dispens från förbudet i det enskilda fallet.

Inventering har gjorts av sandkrassing samt vivel och där föreslås kompensationsåtgärder. Kommunen bör ta hjälp av botaniskt sakkunnig.

Kommentar: Kommunen delar bedömningen vilket är beskrivet i planbeskrivningen.

Synpunkter enligt annan lagstiftning

Kulturmiljö

Området för detaljplan Svanesund centrum, norra har omfattats av arkeologisk utredning och arkeologiska förundersökningar under den pågående planprocessen. Planbeskrivningens redogörelse för ingående fornlämningar och deras fortsatta hantering är korrekt.

Länsstyrelsen bedömer att planerad användning av planområdet har tagit hänsyn till aktuella kvarliggande fornlämningar då samtliga ligger nu inom allmän plats Natur. Frånsett L1968:731 Boplats.

L1968:731 Boplats kommer i konflikt med delområde för planerade bostäder. Om detta har kommunen haft samråd med Länsstyrelsen, där Länsstyrelsen har öppnat för undersökning och borttagande. Därav har det genomförts en arkeologisk förundersökning som led i borttagande, vilket har resulterat i ett gott planeringsunderlag för en arkeologisk undersökning som ett sista steg.

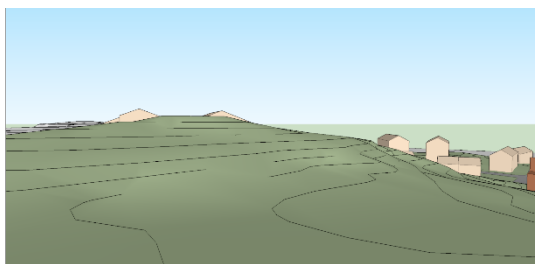
För att initiera ett borttagande av L1968:731 Boplats behöver kommunen inkomma med en ansökan om ingrepp i fornlämning. Länsstyrelsens beslut om arkeologisk undersökning kommer tas först efter att detaljplanen har vunnit laga kraft. Anledningen till detta är att inte riskera ett onödigt borttagande i det fall detaljplanen inte realiserar.

Vad gäller fornlämningsområden och landskapsbild. Flerbostadshus på höjden beskrivs bli fem våningar högt. Risk finns att denna höjd medför ett dominerande inslag i landskapsbilden och även bryta siktklinjer för gravmiljöerna i krönläge, det vill säga L1968:434, Stensättning, L1968:1016 Stenkammargrav, L1968:1017 Stensättning.

Länsstyrelsen efterlyser fotomontage, med vypunkter från de aktuella fornlämningarna, för att bättre kunna bedöma byggnadernas visuella påverkan på dessa kulturmiljöer. Notera att kommunens plan- och illustrationskartor förekommer ett felaktigt fornlämnings-R. Se höjden, SÖ-delen av området, vid höjdvärdet +34,73.

Kommentar: Ansökan om ingrepp i fornlämning kommer att lämnas in efter antagen detaljplan av kommunen och exploatör (regleras då i exploateringsavtal).

Fotomontage har tagits fram vilket visade att samrådsförslagets högsta tillåtna höjd på byggnader skymde horisontlinjen från fornlämning L1968:1017. I samråd med Länsstyrelsen har därför den högsta tillåtna nockhöjden sänkts från 17,5 m till 15 m i plankartan för att inte överstiga krönläget. Bebyggelsen bedöms med justeringen inte skada kulturmiljön kring fornlämningarna.



Figur 1 Fotomontage från vy L1968:1016, samrådsförslag



Figur 3 Fotomontage från vy L1968:1016, granskningsförslag



Figur 2 Fotomontage från vy L1968:1017, samrådsförslag



Figur 4 Fotomontage från vy L1968:1017, granskningsförslag



Figur 5 Foto taget med vy ungefär från L1968:1017

Grundkartan har ajourförts och rättat till felaktig fornlämnings-R som inte ligger i fornsök.

Jordbruksmark

Kommunen har bedömt att jordbruksmarken i planområdet inte är brukningsvärd. Därmed så hindrar inte 3 kap 4 § miljöbalken att jordbruksmarken tas i anspråk för annat ändamål än jordbruksproduktion.

Kommentar: Noteras.

Koppling till miljömålen

Länsstyrelsen anser att den fysiska planeringen utgör ett viktigt verktyg för att uppnå miljömålen. PBL (2010:900) är direkt knuten till miljöbalken, enligt dess 2 kap 2 §. Miljömålen ska enligt miljöbalkspropositionen (1997/98:45) vara vägledande vid tillämpningen av miljöbalken. En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer saknas vilket gör det svårt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats efter synpunkten.

Behovsbedömning

Länsstyrelsen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

Kommentar: Noteras.

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT, SGI

Yttrande nummer 1.6 (bilaga)

Enligt plan- och bygglagen ska, vid planläggning, hänsyn tas till människors hälsa och säkerhet samt risken för olyckor, översvämning och erosion. Med hänvisning till 2 kap 4-5 § i PEL anser SGI att geotekniska aspekter såsom säkerhetsfrågor avseende skred, ras och erosion ska klarläggas i planskedet.

Stabiliteten för planområdet har utretts i [PM Geoteknik]. Baserat på utförda släntstabilitetsberäkningar bedöms stabiliteten vara tillfredsställande för befintliga och planerade förhållanden. I planområdets norra del tillåts byggnader med nockhöjden 17,5 m. Kvartersmarken angränsar till en slänt i nord-sydlig riktning som enligt SGU:s yttjordartskarta utgörs av postglacial sand i sin övre del och av glacial lera i sin nedre del. SGI efterfrågar ett klarläggande av stabiliteten i denna slänt för befintlig och planerade förhållanden, vilket inkluderar både byggnadernas som lokalgatans stabilitet m.h.t. till möjliga maximala mark och trafiklast.

Östra och västra delarna av planområdet anges i [PM Geoteknik] utgöras av berg i dagen. SGI anser att berg i dagen samt tunna jorddjup ovan berg ska karteras så att gränsen mellan berg och (mäktigare) jordlager blir verifierad. Gränsen mellan jord- och bergområden påverkar stabilitetsbedömningen för planområdet i norr och i öster mot vattendraget. Om det finns jordslänter mellan kvartersmarken och vattendraget anser SGI att stabiliteten för slänterna behöver klarläggas.

SGI anser att risken för blockutfall ska klarläggas av bergteknisk sakkunnig med avseende på bergslänters stabilitet samt eventuell förekomst av lösa block i terräng. Även block som finns utanför planområdet men som riskerar att falla innanför planområdet behöver beaktas.

Kommentar: Den geotekniska utredningen har kompletterats med förtydliganden gällande stabiliteten i nämnd slänt. I samrådsunderlaget ingick inte det bergtekniska PM som tagits fram för planområdet. Utredningens rekommendationer har arbetats in i granskningsförslaget och biläggs granskningshandlingarna.

LANTMÄTERIET

Yttrande nummer 1.7

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

Genomförandetid bör anges i anslutning till planbestämmelserna

Planens genomförandetid framgår inte av plankartan, vilket det bör göra på grund av följande skäl. Vid framtagande av detaljplaner som följer Boverkets föreskrifter respektive allmänna råd BFS 2020:5 respektive 2020:6 behandlas genomförandetid inte som en planbestämmelse. Det anges dock i konsekvensutredningen till BFS 2020:6 på s. 24. ”Genomförandetiden är inte en planbestämmelse men informationen om vilken genomförandetid som gäller behöver tydligt framgå av detaljplanens redovisning. Genomförandetiden kan därför, trots att det inte är någon planbestämmelse, redovisas under en egen rubrik i listan med planbestämmelser.” Boverket föreslår i det allmänna rådet, avsnitt 2.1, att rubriken ovanför texten om genomförandetiden ska vara ”Genomförandetid”.

Kommentar: Detaljplanen tas fram enligt BFS 2020:5-6 vilken kommunen tolkade som att genomförandetiden inte längre kunde redovisas på plankartan. Synpunkten noteras och justeras till granskning- och antagandehandlingar.

Markägoförhållanden - samfälligheter

Under rubriken Markägoförhållanden på sidan 7 samt Markägare på sidan 38 i planbeskrivningen redovisas inte att planområdet även omfattar del av Gömme s:1, där det inte är utrett vilka som är delägare i samfälligheten.

Kommentar: Planbeskrivningen kompletteras med uppgiften.

Rapportera in förbättringar av gränskvalitet

Lantmäteriet konstaterar att kommunen förefaller ha gjort inmätningar av gränspunkterna kring Svanesund 2:103 som angränsar till planområdet. De aktuella gränspunkterna finns inte uppdaterade i den digitala registerkartan.

Planområdesgränsen sammanfaller vidare med gränsen mot Svanesund 7:3 som i digitala registerkartan har en mätningsnoggrannhet på 0,25 meter, vilket är lämpligt att förbättra. Har även denna gräns kvalitetsförbättrats?

Det är av stor vikt att förbättringarna även förs över till registerkartan för att underlätta i samhällsbyggnadsprocessen bland annat vid framtida fastighetsbildning. I HMK – Digital grundkarta finns en tydlig rekommendation om att så ska ske. Om det är oklart hur detta ska gå till, tag gärna kontakt med Lantmäteriets geodatasamordnare.

Kommentar: Gränspunkterna har efter synpunkten skickats in till den digitala registerkartan.

Svanesund 7:3s västra gräns bedöms inte kunna kvalitetssäkras med större mätningsnoggrannhet än 0,25 m. Redovisning av gränsen mot Svanesund 7:3 redovisas efter synpunkten med en högre osäkerhet.

Markanvisningsavtal aktuellt men innehållet redovisas inte

I planbeskrivningen anges att markanvisningsavtal ska upprättas, men inget ytterligare anges om innehållet.

Enligt 5 kap. 13 § 3 st. PBL ska kommunen, om avsikten är att genomföra markanvisningar, redan i samrådskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen.

Använd gärna handboken ”Lantmäterimyndighetens roll i planeringsprocessen, Handbok 5 kap. 15 och 22 a §§ PBL” som stöd ang. lagstiftningens krav när ni kompletterar planhandlingarna.

Kommentar: Kommunstyrelsens utskott för samhällsutveckling gav den 11 oktober 2021 förvaltningen i uppdrag att markanvisning ska ske först efter antagen detaljplan.

Genomförandebeskrivningen har kompletterats med information om avtalens huvudsakliga innehåll.

Fastighetsrättsliga konsekvenser

I tabellen över fastighetsrättsliga konsekvenser på sidan 41 i planbeskrivningen saknas redovisning av på vilket sätt de samfälligheter – Ängås s:2 och Gömme s:1 påverkas av plangenomförandet.

Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats efter synpunkten.

Omdragning av alemyrsvägen?

Av dokumentet illustrationsplan förefaller det som att anslutningen till Alemyrsvägen innebär att den ledas in genom planområdet. Det framgår dock inte så tydligt i övrigt av planbeskrivningen hur Alemyrsvägen påverkas. Detta bör framgå av planbeskrivningen och det bör även finnas någon skrivning om att Svanesund ga:1 ska omprövas på det sätt som är aktuellt.

Kommentar: Plan- och genomförandebeskrivning har förtydligats avseende omdragning av Almyrevägen och omprövning av gemensambetsanläggningen.

Delar av planen som bör förbättras

Inga administrativa gränser eller bestämmelser

Av den trevliga beskrivningen under rubriken Plankarta på sidan 28 i planbeskrivningen framgår att det kan finnas administrativa gränser och bestämmelser. Under förutsättning att planen tas fram enligt BFS 2020:5-6 finns det inte längre några administrativa bestämmelser. Vad gäller administrativa gränser kan samma manér användas, men kallas numera sekundär egenskapsgräns. Se gärna informationen på Boverkets PBL kunskapsbanken. Beskrivningen bör uppdateras.

Kommentar: Planbeskrivningen innehöll en äldre text som inte längre är aktuell. Planbeskrivningen justeras efter synpunkten. Detaljplanen tas fram enligt BFS 2020:5-6.

Skyddsbestämmelse saknas i plankartan

I planbeskrivningen redovisas på sidan 31 en förklaring kring syftet med en skyddsbestämmelse med beteckningen q1. Denna bestämmelse finns inte med i plankartan.

Kommentar: Planbeskrivningen justeras efter synpunkten.

Delar av planen som skulle kunna förbättras

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

Områden utan prickmark

Lantmäteriet vill uppmärksamma kommunen på att två långsmala egenskapsområden som ligger i utkanten av kvartersmark förefaller sakna beteckningen prickmark (se röda pilar i utdrag ur plankartan). Om detta inte är avsiktligt behöver det förstas åtgärdas.

Kommentar: Utskriften från dwg till pdf justeras så att prickmarken tydligare syns i kartan.

Förväxling av beteckningar i illustrationsplanen

I dokumentet Illustrationsplan verkar en förväxling av de gröna färgerna ha skett i teckenförklaringen. I kartan är kvartersmarken mörkt grön, medan av teckenförklaringen framgår att kvartersmark är ljus grön. För naturmark gäller det omvända förhållandet.

Kommentar: Illustrationsplanen justeras efter synpunkten.

TRAFIKVERKET

Yttrande nummer 1.5

Trafikalstring

Trafikverket har tagit del av bifogad trafikutredning. Planförslaget behöver kompletteras med uppgifter om hur den ökade trafikalstringen bedöms påverka det statliga vägnätet. Utredningen ska utgå från prognosår 2040.

Planförslaget bör kompletteras med konsekvenser för Svanesunds färjeled. Trafikverket vill informera om att det finns begränsade möjligheter för kapaciteten för Svanesundsleden vilket planupprättarna ska förhålla sig till.

Kommentar: Den totala trafikalstringen från exploateringen bedöms bli ÅDT 823 f/d varav antalet bilresor knutna till förskolan förväntas vara ÅDT 416 f/d, alltså netto ca 400 f/d ytterligare bilresor som belastar Färjevägen.

Generellt i Orust kommun pendlar ca 40 % av befolkningen i arbetsför ålder ut från kommunen till sitt arbete. Merparten som pendlar från Svanesund till annan kommun antas ta vägen över färjan varför man kan anta att nya bostäder inom området kommer öka belastningen på färjan, vilket i sin tur kan påverka köerna till färjan under rusningstider. Kommunen bedömer trots det att konsekvensen av nya bostäder inom detaljplan för Svanesund centrum norra och Svanesund centrum södra är godtagbar. För att mildra konsekvenserna av längre köer arbetar kommunen för en bussförbindelse från Svanesund till Stenungsund och vidare mot Göteborg samt att färjan skulle kunna köra direktrafik under längre perioder, om behovet senare uppstår.

Väganslutning

Enligt planförslaget ska en väg från planområdet anslutas direkt till befintlig anslutning mot väg 770. Trafikverket bedömer att befintlig fyrvägs korsning med lokal parallellgata i dagsläget innebär en komplicerad trafiksituation och att föreslagen åtgärd med ökad trafik till och från området innebär att situationen förvärras ytterligare. Trafikverket råder emot etablering av fyrvägs korsning. En fyrvägs korsning med mer än 100 inkommande fordon (ÅDT-Dim) på minst belastade sekundärväg bör av trafiksäkerhetsskäl normalt delas upp i två förskjutna 3-vägs korsningar. Kommunen bör se över den föreslagna vägutformningen.

För ny eller ändrad anslutning till väg 770 ska kommunen upprätta ett anslutningsärende. Detta görs på Trafikverkets hemsida: <https://www.trafikverket.se/tjanster/ansok-om/tillstand/Ansokan-om-anslutning-till-allman-vag/>

Kommentar: Gatuförslaget har efter dialog med Trafikverket justerats så att den befintliga korsningen stängs och planområdet samt befintliga bostäder på Ekebovägen nås genom en ny infart, ca 50 m öster om den befintliga fyrvägs korsningen. Fyrvägs korsningen delas upp i två förskjutna 3-vägs korsningar.

Ett ärende för ändrad anslutning har upprättats.

Buller

Trafikverket har tagit del av bifogad bullerutredning och förutsätter att kommunen beaktar de åtgärdsförslag som presenteras i utredningen för att säkerställa att bullerriktvärdena inte överstiger kraven enligt bullerförordningen (SFS 2015:216).

Kommentar: Inom planområdet föreslås ingen bebyggelse inom områden som riskerar överstiga 55 dBA.

Geoteknik

Trafikverket noterar att en geoteknisk utredning har tagits fram och att det i den framgår att sydvästra delen av planområdet utgörs av sättningsbenägen lera. I utredningen föreslås stabilitetshöjande åtgärder för att motverka sättningar.

Trafikverket förutsätter att det i det fortsatta plan- och projekteringsarbetet säkerställs att den tillkommande bebyggelsen inte medför sättningar, stabilitetsförändringar eller liknande som kan komma att påverka väg 770 negativt.

Kommentar: Noteras och beaktas.

Dagvatten och skyfall

Enligt bifogad dagvattenutredning redovisas avrinningsvägar varav två stycken som leds under väg 770. Kommunen måste se till att dagvatten hanteras inom planområdet och inte påverkar Trafikverkets dike på något sätt. Väg 770 är endast till för vägens avvattning och Trafikverket tar inte emot vatten från andra verksamheter. Diken, trummor och andra anläggningar för hantering av dagvatten är dimensionerade för vägens behov och inte för exploatering i dess närhet. Det behöver redovisas och tydliggöras att planförslaget inte innebär ökade vattenflöden till diken och trummor tillhörande väg 770.

Kommentar: Nya dagvattenledningar och anläggningar kommer utföras för dagvatten från planområdet. Dessa kommer därefter ledas till det kommunala dagvattennätet.

FÖRETAG OCH FÖRENINGAR

VATTENFALL ELDISTRUBITION AB

Yttrande nummer 1.1

Vattenfall Eldistribution har inga elanläggningar inom planområdet. Vattenfall har inget att erinra.

Kommentar: *Noteras.*

SKANOVA (TELIA COMPANY) AB

Yttrande nummer 1.2

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar: *Noteras.*

ELLEVIO

Yttrande nummer 1.12

Ellevio har en luftledning inom planområdet som berörs av planförslaget och förutsätter att ledningen får vara kvar i sitt läge på allmän plats och kvartermark.

För att elförsörja området har två områden reserverats för transformatorstationer (nätstationer). Ellevio förutsätter att nya ledningar får placeras i allmän plats.

Runt en nätstation ska det finnas ett två meter fritt utrymme, ett så kallat arbetsområde, detta kan utgöras av E-område. Förutom arbetsområdet krävs ytterligare tre meter byggnadsfritt område, totalt sett fem meter från nätstationsbyggnaden. Inom den femmeterszonen får inga byggnadsdelar finnas, detta med anledning av brandrisk. De ytterligare tre metrarna, från arbetsområdet, kan utgöras av E-område, prickad mark eller allmänplats som inte ska bebyggas.

Ellevio ser positivt att nätstationen placeras inom parkeringsytan vid skolan. Ingen parkeringsplats får anordnas i direkt anslutning till nätstationen utan här behöver det vara ett två meter fritt område. Parkeringsplats kan anordnas två meter från nätstation.

I samband med byggnationen av området vill Ellevio vara en del i exploateringen och samförlägga våra kablar med byggherren. Ellevio uppmanar att kontakt tas i ett tidigt skede i projekteringen och eventuell upphandling för samförlägningsfrågor.

Kommentar: *Befintlig luftledning får enligt planförslaget ligga kvar. Angivna avstånd beaktas i planförslaget.*

VÄSTTRAFIK

Yttrande nummer 1.11

Västtrafik ser positivt på att planen medger en utbyggnad av bostäder och förskola i nära anslutning till befintlig kollektivtrafik. Genom att utveckla bostäder och verksamheter i lägen som dessa ges förutsättningar för hållbara persontransporter. Svanesund som är en av kommunens större tätorter ligger utmed ett lokalt kollektivtrafikstråk. Förbindelser med kollektivtrafik finns, precis som beskrivs i planprogrammet, till både centralorten Henån och till det regionala kollektivtrafikstråket utmed v 160. Tätorten är även kopplad, genom anslutning via färjan, till det lokala kollektivtrafikstråket inom Stenungsunds kommun på fastlandssidan. Det är positivt att Orust

kommun planerar för en utbyggd cykelinfrastruktur inom Svanesunds samhälle. Trygga och tydliga gång- och cykelstråk ökar kvalitén även på kollektivtrafikresan då gång-/cykellänk ofta är en del av reskedjan och ökar möjligheten att ta sig trafiksäkert till hållplats. Västtrafik har inget att erinra mot planförslaget.

Kommentar: Kommunen instämmer och noterar yttrandet.

KÄNDA SAKÄGARE

SVANESUND ■■■

Yttrande nummer 1.3

Undertecknad ser en risk att Almyrevägen kommer användas som infart till det nya bostadsområdet istället för den föreslagna in och utfarten från Färjevägen. Undertecknad anser att det bör övervägas att bygga farthinder för att minska antalet bilförare som tar Almyrevägen som genväg.

Undertecknad anser att Almyrevägen inte är anpassad för en ökande trafikmängd.

Undertecknad föreslår att Almyrevägen ska fortsätta ligga parallellt med Färjevägen eftersom det är en populär gång- och cykelväg för barn på väg till skola och fritidsaktiviteter.

Undertecknad undrar vem som kommer att ha ansvar för underhållet av den föreslagna dagvattendammen och menar att det är viktigt att dammen utformas på ett sådant sätt att den är tillgänglig för underhåll för att inte bli ett tillhåll för mygg och andra insekter som kan skapa obehag för de närmast boende.

Undertecknad önskar att den radhuslänga som föreslås i det sydöstra planområdet planeras så att insyn och skuggning minimeras för rubricerad fastighet.

Kommentar: Kommunen kommer att skylta om genomfartsförbud från den nya infarten mot Almyrevägen och vid korsningen Almyrevägen/Bäckvägen för att förhindra genomfart. Skulle det trots skyltning uppstå problematik med förbipasserande fordon finns ytterligare åtgärder att införa. Fastighetsägaren kan då kontakta kommunen.

Kommunen ser liksom undertecknad positivt på ett gång- och cykeltrafik parallellt med Färjevägen och justerar planförslaget så att Almyrevägen ligger kvar i befintligt läge. Vägens höjd kommer att anpassas till en ny infart.

VA-huvudmannen kommer att ansvara för underhållet av dagvattendammen, som flyttats västerut i granskningsförslaget.

Planförslaget har justerats och innebär ett ökat avstånd mellan ny bebyggelse och aktuell fastighet.

SVANESUND ■■■

Yttrande nummer 1.10

Undertecknad ser positivt till att Svanesund utvecklas som ort men har ett antal synpunkter på planförslaget.

Risker

Undertecknad ställer sig frågande till en formulering i planbeskrivningen ”det föreligger ingen risk för påverkan av stigande vatten, varken inom planområdet, Svanesunds centrum eller på tillfartsvägar.” och redogör för exempel där närområden påverkats av extrema skyfall vilka har påverkat infrastruktur, byggnader och anläggningar. Undertecknad kan inte acceptera nuvarande formulering i planbeskrivning och önskar att kommunen utreder frågan gällande risker.

Kommentar: Skrivelsen som undertecknad refererar till i planbeskrivningen behandlar risken avseende planområdets påverkan vid stigande havsvatten. Frågan om påverkan vid skyfall har utretts och beskrivs under rubriken ”Dagvatten” i planbeskrivningen.

Ianspråktagande av jordbruksmark

Undertecknad beskriver att uppgiften om att del av planområdet inte har brukats för jordbruk är felaktig och menar att marken har använts för betesmark senast i år.

Kommentar: Kommunen har sedan förvärv av marken inte arrenderat ut ytan för betesmark eller ensilage.

Trafik på Färjevägen

Undertecknad beskriver rådande problematik kring Färjevägen avseende säkerhet och ljudnivåer samt att lösningen ofta beskrivs genom en ny broförbindelse. Undertecknad ställer frågan vad kommunen kommer att göra tills frågan är löst. Undertecknad anser att åtgärder måste göras för att öka trafiksäkerheten. Undertecknad ställer sig kritisk till att kommunen lägger ifrån sig ansvaret till Trafikverket samt att samarbetet mellan myndigheterna måste förbättras.

Undertecknad föreslår att kommunen förbättrar trafiklösningen i planförslaget, sänker hastigheten på Färjevägen till 30 km/h, inför fler säkra passager i höjd med Ekebovägen, inför farthinder.

Kommentar: Kommunen arbetar aktivt med frågan att förbättra trafiksäkerheten längs med Färjevägen där Trafikverket är huvudman. En Lokal trafikföreskrift, LTF har tagits fram med förslag om hastighetsänkning till 40 km/h längs bland annat Färjevägen. Kommunen för en kontinuerlig dialog med Trafikverket om förbättrande åtgärder. Planförslaget innebär också en ny säker överfart för gående där den befintliga fyrvägskorningen idag ligger.

Trafikförslaget justeras så att den befintliga fyrvägskorningen ersätts med två trevägskorsningar vilket ökar trafiksäkerheten.

Brandsäkerhet

Undertecknad undrar om Orusts räddningstjänst har rätt förutsättningar för att garantera säkerheten vid till exempel brand. Undertecknad föreslår att endast trevåningshus ska tillåtas.

Kommentar: Orust räddningstjänst kan utföra livräddning via steg upp till 11 meter. Därför ska ny bebyggelse som är högre än 11 meter från högsta placerade nödutgång vara utrustade med brandskyddat trapphus. Detta regleras i bygglov.

Förskola

Undertecknad ser positivt på en ny förskola men ställer sig frågande till vilket underlag som ligger till grund för bedömningen om omfattningen. Undertecknad föreslår att kommunen bygger en mindre förskola till dess att behovet uppstår.

Kommentar: Föreslagen förskola kommer att ersätta Sesterviksvägens förskola som idag har fyra avdelningar samt en förskoleavdelning vid Ängås skola som kommer att avvecklas. Utöver dessa fem avdelningar har kommunen bedömt att ytterligare avdelningar behövs för att klara behovet som följer med utvecklingen av tillkommande bostäder i Svanesund med omgivningar. Man har bedömt att det ur ett samhällsekonomiskt perspektiv inte är fördelaktigt att bygga ut förskolan i etapper.

Placering av vägar och parkering intill befintlig bebyggelse

Undertecknad uttrycker en oro för placering av vägar och parkering avseende ljudnivå. Undertecknad ställer sig frågande till varför parkeringen placerats nära befintlig bebyggelse. Undertecknad väddar kommunen att ta fram en alternativ vägdragning och placering av parkeringsplats.

Kommentar: Syftet med detaljplanen är att se till de långsiktiga behoven av förskola i Svanesund samt att möjliggöra tillkommande bostäder. Kommunen har ett ansvar för att utvecklingen i Svanesund sker genom aktiv planläggning med ett hänsynstagande till platsens förutsättningar, där en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen sker. I den avvägningen bedöms placeringen av förskolan vara mest lämplig på den kommunala markreserven avsedd för exploateringsändamål. I arbetet med framtagande av granskningshandlingar har kommunen undersökt alternativ för placering av förskolebyggnad och parkering som minskar påverkan på aktuell fastighet i så stor utsträckning som möjligt, där granskningsförslaget bedöms vara den mest lämpliga. Orsaken är bland annat att alternativa roteringar eller placeringar av parkeringsplats medför att logistiken kring lastning inte går att ordna på ett lämpligt sätt. Byggnaden har placerats så att skolgården vänder sig bort från fastigheten för att minska bullerpåverkan.

Huvudgatan till det nya området har flyttats österut vilket minskar påverkan av trafik på aktuell fastighet. Placeringen av förskolebyggnaden har också flyttats så långt österut som möjligt, men begränsas av en befintlig berghäll som kommunen önskar bevara som del i naturområde. För att minska påverkan kommer kommunen att anlägga ett plank mot aktuell fastighet. Orust kommun erbjuder även att plantera växtlighet i anslutning till planket.

Biotopskydd

Undertecknad anser att det finns en betydande risk att skada den biotopsskyddade allé som ligger längs med planområdets västra gräns.

Kommentar: Allén skyddas genom Miljöbalken 7 kap. 11 § och planläggs i detaljplanen som allmän plats, NATUR. Skyddsavståndet har bedömts behöva vara 10 m från stammens mitt och har justerats där det i tidigare förslag inte uppfyllts.

Tillägg 2022-04-13: I dialog mellan kommunen och fastighetsägaren har en överenskommelse om markköp gjorts. Överenskommelsen innebär att fastighetsägaren erbjuder förvärva ca 400 m² tomtmark mellan befintlig fastighet och föreslagen förskola som kompensationsåtgärd med syfte att ge fastigheten långsiktig rådighet över plank, växtlighet eller annan avskärmande anläggning.

SVANESUND

Yttrande nummer 1.13

Undertecknad ställer sig positiv till en utveckling av Svanesund men har ett antal synpunkter på planförslaget.

Kommunikation

Undertecknad tillhandahålls följebrev daterad 5 oktober först den 18 oktober vilket är för sent för att anmäla sig till samrådsmötet samt tio dagar kvar till sista dag att lämna synpunkter. I dialog med kommunens handläggare informeras undertecknad om att planerna varit aktuella under flera år.

Undertecknad ifrågasätter varför information inte skickats tidigare. Undertecknad saknar en konsekvensanalys av projektet.

Kommentar: Följebrev skickas av kommunen med ekonomibrev som ska komma fram inom fyra arbetsdagar i Sverige och fyra-nio dagar till Europa. Tidigare handlingar har skickats till undertecknads adress.

Undertecknad har erbjudits och deltagit i ett underhandsmöte efter avslutad samrådsperiod.

Infrastruktur, trafik och markförhållanden

Undertecknad ställer sig frågande till om utbyggnaden av nya bostäder är lämplig innan en ny broförbindelse kommit på plats och hänvisar till Trafikverkets yttranden och politiska uttalanden i media.

Undertecknad menar att trafikmängden på senare tid har ökat och informerar om att undertecknads häck har tagits bort och ersatts i nytt läge i samband med att man dragit in fiber. Undertecknad beskriver problematik vid höga skyfall och ifrågasätter skrivningen i planbeskrivningen att "det finns ingen risk för påverkan av stigande vatten" och undrar om man utrett riskfrågan.

Undertecknad menar att det inte stämmer att jorden inte har brukats sedan 60-talet. Undertecknad undrar också om de geotekniska förhållandena har utretts.

Undertecknad informerar att trafiksäkerheten vid korsningen ut till Färjevägen upplevs som mycket trafikosäker. Undertecknad efterfrågar förtydligande av hur kommunen ställer sig till trafiksäkerheten i korsningen. Undertecknad tolkar planförslaget som att korsningen vid infartsvägen tränger in på undertecknads fastighet, vilket undertecknad inte kan acceptera.

Undertecknad undrar varför tillfartsvägen till förskolan ändrats jämfört med planprogrammet som föreslog den längre österut och uppmanar kommunen att återgå till detta trafikförslag.

Undertecknad uttrycker en oro för den ökade trafik som föreslås ledas förbi sin fastighet.

Undertecknad föreslår att parkeringen vid förskolan flyttas österut och bilägger en skiss i skrivelsen.

Kommentar: Orust kommun verkar för att öka befolkningmässigt och ser Svanesund som en strategisk placering av tillkommande bebyggelse i flera avseenden. Kommunen bedömer att viss ökad belastning på befintligt trafiknät kan accepteras under en övergångsperiod till dess att en ny broförbindelse finns på plats.

Skrivelsen som undertecknad refererar till i planbeskrivningen behandlar risken avseende planområdets påverkan på stigande havsvatten. Frågan om påverkan vid skyfall hanteras under rubriken "Dagvatten" i planbeskrivningen.

Kommunen har sedan förvärv av marken inte arrenderat ut ytan för betesmark eller ensilage.

De geotekniska förhållandena har utretts av COWI och sammanfattas i planbeskrivning samt redovisas i "PM Geoteknik för detaljplan Svanesund centrum norra", "Markteknisk undersökningsrapport (MUR) geoteknik", "PM Bergteknik för detaljplan Svanesunds centrum".

Trafikförslaget justeras så att den befintliga fyrvägskorsningen ersätts med två trevägskorsningar vilket ökar trafiksäkerheten och minskar påverkan av trafik på aktuell fastighet.

Kulturhistorisk miljö

Undertecknad informerar om att aktuellt bostadshus är från 1886 och saknar i planhandlingarna en beskrivning av de historiska värdena av de äldre husen. Undertecknad anser att den kulturhistoriska miljön riskeras att skadas genom planförslaget och uppmanar kommunen att minska exploateringsgraden.

Kommentar: Planbeskrivningen innehåller endast information kring befintlig bebyggelse inom detaljplaneområdet, varför aktuellt bostadshus inte står beskrivet. Avståndet mellan aktuell fastighet och ny bebyggelse har utökats till viss del. Kommunen bedömer att utvecklingen av tillkommande bostäder och förskola kan komma till stånd utan negativ påverkan på kulturhistorisk miljö. I kommande markanvisningar ställs krav på gestaltning för ny bebyggelse.

Buller

Undertecknad undrar vilka regler som finns kring bullernivåer och om trafik får ledas längs tre sidor om en fastighet. Undertecknad efterfrågar också analyser av förväntad bullernivå mot befintliga fastigheter och undrar om kommunen avser anlägga några avskärmningar mot buller och insyn.

Kommentar: Trafikförslaget justeras så att det inte längre föreslås en gata längs med fastighetens östra gräns.

Biotopsskyddade ekar

Undertecknad informerar om ett antal fridlysta ekar som ligger i en allé och därför omfattas av biotopsskydd. Undertecknad undrar varför hen inte informerats om inventeringen som inkluderar delar av hens fastighet. Undertecknad ifrågasätter om en ny väg kan anläggas nära ekarna utan att riskera att skada dem.

Kommentar: Allén skyddas genom Miljöbalken 7 kap. 11 § och planläggs i detaljplanen som allmän plats, NATUR. Skyddsavståndet har bedömts behöva vara 10 m från stammens mitt och har justerats där det i tidigare förslag inte uppfyllts.

HYRESGÄST (SVANESUND [REDACTED])

Yttrande nummer 1.9

Undertecknad anser att den bebyggelse som planeras utanför det område som redovisas i översiktsplanen föreslås vara för hög och passar inte in i området och miljön. Undertecknad anser att området bör bebyggas med enplanshus.

Kommentar: Orust kommun verkar för att öka befolkningsmässigt och ser Svanesund som en strategisk placering av tillkommande bebyggelse i flera avseenden. Kommunen ansvarar för att planera bostadsförsörjningen så att alla i kommunen har förutsättningar att leva i goda bostäder. Ur perspektivet om effektiv markanvändning bedöms platsen vara lämplig för en tätare bebyggelsestruktur med avseende på närheten till offentlig och kommersiell service, arbetsplatser och kommunikationer. Två byggnader i planområdets norra del har högsta tillåtna nockhöjd sänkts från 17,5 m till 15 m för att minska påverkan på landskapsbilden.

ANDRA ÄN SAKÄGARE

ANNAN ÄN SAKÄGARE

Yttrande nummer 1.8

Undertecknad ser positivt till en ny förskola men anser att förslaget innehåller för många nya bostäder. Undertecknad ser negativt på föreslagen bebyggelses våningsantal. Undertecknad ställer sig också negativ till en ny bro.

Kommentar: Orust kommun verkar för att öka befolkningmässigt och ser Svanesund som en strategisk placering av tillkommande bebyggelse i flera avseenden. Kommunen ansvarar för att planera bostadsförsörjningen så att alla i kommunen har förutsättningar att leva i goda bostäder. Ur perspektivet om effektiv markanvändning bedöms platsen vara lämplig för en tätare bebyggelsestruktur med avseende på närheten till offentlig och kommersiell service, arbetsplatser och kommunikationer.

För Orust och grannkommunerna Tjörn och Stenungsund är trafiksituationen i pendlingstrafiken ett stort problem samtidigt som de befintliga förbindelserna inte bedöms kunna utvecklas. Orust, Tjörn och Stenungsunds kommuner har ingått en överenskommelse, politiskt beslutad av respektive kommunfullmäktige. I denna överenskommelse finns förbindelsen Orust-fastland/E6 med som en viktig åtgärd för att kunna få fortsatt utveckling i kommunerna.

MEDVERKANDE

Samrådsredogörelsen har tagits fram av tjänstepersoner på Orust kommun.

Sofia Jonasson, planarkitekt

Linda Drottz, mark- och exploateringsingenjör

Rickard Karlsson, planchef



Orust kommun 47380 HENÅN
Kommunhuset, Ävägen 2-6 telefon 0304-33 40 00
kommun@orust.se **www.orust.se**